



KOMISJA TRÓJSTRONNA O SPRAWACH SPOŁECZNYCH



KOMUNIKAT TRÓJSTRONNEJ KOMISJI DO SPRAW SPOŁECZNO-

GOSPODARCZYCH Z POSIEDZENIA W DNIU 20 KWIETNIA 2011 ROKU

Minimum egzystencji w kontekście weryfikacji progów dochodowych uprawniających do pomocy społecznej było głównym tematem obrad posiedzenia Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych. Posiedzeniu, które odbyło się 20 kwietnia 2011 r. przewodniczył Pan Waldemar Pawlak, Wicepremier, Przewodniczący Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych. W posiedzeniu udział wzięli przedstawiciele organizacji partnerów społecznych oraz resortów: pracy, gospodarki, finansów, zdrowia, skarbu państwa, nauki i szkolnictwa wyższego, spraw wewnętrznych i administracji, rozwoju regionalnego.



Informację z posiedzenia zespołu problemowego TK ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych na temat wysokości minimum egzystencji obliczonego przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych dla 2010 roku w zestawieniu z aktualnie obowiązującymi kryteriami dochodowymi uprawniającymi do pomocy społecznej oraz podjęcia próby uzgodnienia stanowiska zespołu pan Henryk Nakonieczny – Przewodniczący Zespołu. Poinformował, że w dniu wczorajszym Zespół nie przyjął stanowiska w sprawie weryfikacji progów interwencji socjalnej, ponieważ propozycja zgłoszona przez MPiPS nie była stanowiskiem rządowym, a jednego resortu. Przypomniał, że w ubiegłym roku pomimo, że Trójstronna Komisja przyjęła uchwałę, którą sygnowała również strona rządowa, ostatecznie Rada Ministrów i tak nie zgodziła się na weryfikację. Do tego dochodzi proble-



Koleżanki i Koledzy

*Życzę Wam
wesołych i zdrowych Świąt Wielkiej Nocy.
Świąt spędzonych
w gronie rodzinnym.
Świąt wypełnionych nadzieją
budzącą się do życia wiosny,
mokrego dyngusa i bogatego zająca.
Świąt, które dodadzą nam siły
do realizacji wszystkich spraw,
tych osobistych i tych związkowych.
Wszystkiego najlepszego!*

Jan Guz

matyczna reguła wydatkowa, stojąca w sprzeczności z wydatkami społecznymi.

Pani Minister Jolanta Fedak poinformowała, że zgodnie z propozycją MPiPS w roku bieżącym progi dochodowe uprawniające do pomocy społecznej zostałyby podniesione do kwoty 546 złotych dla samotnie gospodarujących i 423 złotych w rodzinie. Natomiast w następnych latach poprzez nowelizację ustawy weryfikacja została by zastąpiona waloryzacją uzależnioną wzrostem cen. Wydatki społeczne zostałyby wyjęte spod reguły wydatkowej. Rząd jeszcze nie zajął stanowiska, co nie oznacza, że nie zajmie pozytywnego.

NSZZ „Solidarność” uważa, że nie ma potrzeby zmiany ustawy do weryfikacji w br. progów dochodowych. Zgonie z ustawą o pomocy społecznej, w przypadku gdy kwoty

kryteriów dochodowych są niższe lub równe minimum egzystencji, TK może wystąpić do Rady Ministrów z wnioskiem o ich weryfikację. Ponadto waloryzacja, która miała by zastąpić obecnie obowiązującą weryfikację nie może być prowadzona w oparciu o wskaźniki GUS, bowiem one nie uwzględniają dynamiki wzrostu poziomu minimum egzystencji (szybszy wzrost cen artykułów podstawowych). Dzisiaj ponadto mija termin dla podjęcia uchwały przez TK.

Zdaniem W. Pawlaka nie ma uzasadnienia, aby podejmować uchwałę - vide casus ubiegłoroczny - a podjąć rozmowy

Podpisy stron: rządowej, pracodawców, związkowej
Warszawa, 20 kwietnia 2011 r.



RADA FEDERACJI „CHEMIKÓW”

15 kwietnia 2011 r. w Katowicach odbyło się posiedzenie Prezydium Rady Federacji Związków Zawodowych Przemysłu Chemicznego, Szklarskiego i Ceramicznego w Polsce. W trakcie posiedzenia Prezydium m.in. przyjęło wystąpienie przewodniczącego Federacji Józefa Woźnego do przewodniczącego OPZZ Jana Guza o podjęcie działań w celu umożliwienia w zakładowych układach zbiorowych pracy i innych porozumieniach wprowadzania przepisów firmowych wyłącznie dla członków organizacji związkowych:

Szanowny Panie Przewodniczący,

Federacja Związków Zawodowych Przemysłu Chemicznego, Szklarskiego i Ceramicznego w Polsce od wielu lat przygląda się funkcjonowaniu Układów Zbiorowych Pracy w Polsce jak i w innych krajach. Federacja poświęca też szczególną uwagę problemowi coraz powszechniejszego spadku poziomu uzwiązkowienia w zakładach pracy oraz pluralizacji związków zawodowych.

Federacja zdaje sobie sprawę, iż w obecnej sytuacji politycznej nie ma możliwości przeprowadzenia gruntownej reformy prawa pracy oraz ustawy o związkach zawodowych pozwalającej na stworzenie silnych i licznych związków zawodowych w zakładach pracy. Jednakże w przekonaniu Federacji tak gruntowne zmiany nie są potrzebne aby poprawić sytuację związków zawodowych w Polsce. Spadek liczby członków należących do organizacji związkowych wynika często z kalkulacji pracowników, a nie ze strachu przed pracodawcą lub innych często podawanych przyczyn. Pracownicy wielokrotnie uważają, iż członkostwo w związkach zawodowych nie przynosi im żadnej korzyści lub korzyści te nie są warte składki przeznaczanej na związki zawodowe.

Problem ten rozwiązały niektóre kraje zachodnie, sąsiedzi, np.: Szwajcaria, Szwecja i inne Kraje Europejskie, gdzie Układy Zbiorowe Pracy pozwalają na zawieranie zapisów zawierających przywileje tylko dla członków związków zawodowych. Należy uznać takie rozwiązania za słuszne, gdyż w naszym systemie prawnym zdolność układową posiadają po stronie pracowniczej, tylko związki zawodowe, natomiast układ zawierany jest dla ogółu pracowników zatrudnionych u danego pracodawcy. Zawarcie Układu Zbiorowego Pracy wymaga od organizacji związkowej znacznego nakładu sił oraz środków finansowych. Jeżeli Układ ma rzeczywiście spełniać swoje zadanie, a nie być

dokumentem przygotowanym i przedstawionym stronie związkowej do podpisu przez pracodawcę, wymaga często pomocy specjalisty, w postaci radcy prawnego czy adwokata. Dla małych organizacji związkowych są to koszty nie-możliwe do poniesienia, co stawia stronę pracowniczą z góry na przegranej pozycji, bowiem pracodawca zazwyczaj korzysta ze stałej i fachowej obsługi prawnej. Natomiast związki zawodowe nie mogą często liczyć na wsparcie załogi, dla której ów układ zawierają.

Dlatego w przekonaniu Federacji, wprowadzenie zmian w prawie pracy, polegających na możliwości uprzywilejowania członków organizacji związkowych, które zawierały Układy Zbiorowe Pracy jest w pełni uzasadnione i znacznie poprawiłoby sytuację związków zawodowych w Polsce oraz ogółu zatrudnionych. Należy tutaj zaznaczyć, iż proponowane zamiany nie są sprzeczne z prawem unijnym, a jedynie z polskim prawem pracy, w którym ustawodawca rozszerzył przepisy antydyskryminacyjne na przynależność związkową. Zawieranie Układów Zbiorowych Pracy czy innych porozumień zbiorowych wyłącznie dla związkowców i ewentualnie innych osób wnoszących na rzecz związku jakieś opłaty, niewątpliwie zwiększyłyby zainteresowanie pracowników przynależnością do takich organizacji. Nawet nie trzeba by było ich do tego namawiać. Powód byłby zbyt oczywisty i konkretny, o czym przekonuje doświadczenie innych krajów.

W związku z powyższym Federacja wnosi o podjęcie działań mających na celu wprowadzenie zmian legislacyjnych umożliwiających w Układach Zbiorowych Pracy czy innych porozumieniach zbiorowych postanowień obowiązujących wyłącznie członków organizacji związkowych.



KONIEC REFERENDUM W TRZECH SPÓŁKACH KOLEJOWYCH

Od 22 marca do 20 kwietnia trwało referendum w PKP Cargo, PKP Intercity i Przedsiębiorstwie Napraw Infrastruktury referendum. Załogi odpowiadały na pytanie, czy wyrażają wolę podjęcia strajku, jeśli zostałyby rozpoczęta prywatyzacja tych spółek bez paktów gwarancji pracowniczych.



Mówi Leszek Miętek, przewodniczący Konfederacji Kolejowych Związków Zawodowych.

- Wszystko wskazuje na to, że referendum będzie ważne, bo wzięło w nim udział znacznie więcej niż 50 procent załogi. Z naszych informacji wynika, że prawie wszyscy opowiedzieli się za strajkiem. Dokładne wyniki zostaną ogłoszone, kiedy spłyną informacje ze wszystkich zakładów - prawdopodobnie do końca kwietnia.

Nie odrzucamy negocjacji, ale nie zgadzamy się na procesy prywatyzacyjne w proponowanej formie. 4 maja mija termin ustalenia paktów gwarancyjnych w PKP Cargo, a efekt rozmów jest nader mizerny. Jesteśmy na etapie ustalania czy zarząd spółki w ogóle ma pełne kompetencje do takich negocjacji. Naszym zdaniem nie ma.

Jeśli w wyznaczonym terminie nie zapadną satysfakcjonujące stronę społeczną decyzje uznamy to za prowadzenie procesu prywatyzacyjnego bez paktu gwarancji pracowniczych z pełnymi tego konsekwencjami. Jakimi? Odpowiedzią może być tylko akcja protestacyjna. O jej formie na razie nie chcemy się wypowiadać.