



MARSZAŁEK ODWOŁAŁ ANNĘ HINTZ - SZEFOWĄ PIP

W dniu 23 lutego miało się odbyć rutynowe posiedzenie Rady Ochrony Pracy działającej przy Sejmie RP. Porządek obrad przewidywał cztery punkty. Obrady zakończyły się sensacyjnie.

W pierwszym punkcie obrad Rada Ochrony Pracy przyjęła „Stanowisko w sprawie oceny funkcjonowania przepisów ustawy o swobodzie działalności kontrolno-nadzorczej prowadzonej przez organy Państwowej Inspekcji Pracy” (publikujemy poniżej).

Kolejne dwa punkty porządku dziennego były poświęcone wykonywaniu przez pracodawców orzeczeń sądów pracy oraz reakcji organów ścigania na zawiadomienia o przestępstwach przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową. Niestety okazało się, że o ile PIP przygotował materiały do dyskusji, o tyle przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości stwierdził, że MS jeszcze nie zebrało wszystkich danych i Rada postanowiła przesunąć dyskusję w tych sprawach na kolejne posiedzenie.

Do sensacji doszło w punkcie czwartym „Sprawy bieżące”, kiedy przewodniczący ROP poseł Stanisław Szwed odczytał pismo marszałka Sejmu Marka Jurka do Rady. Marszałek poinformował o zamiarze odwołania

Głównego Inspektora Pracy – Anny Hintz i zwrócił się do Rady Ochrony Pracy o opinię w tej sprawie.

Zgodnie z obowiązującym prawem głównego inspektora pracy - szefa Państwowej Inspekcji Pracy odwołuje i powołuje marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Rady Ochrony Pracy (która nie jest dla niego wiążąca).

Warto tu podkreślić, że członkowie ROP nawet nie otrzymali listu marszałka, w swoich opiniach musieli się ustosunkować do dokumentu, który został tylko odczytany.

Zdaniem członków ROP zarzuty zawarte w liście marszałka Marka Jurka były jedynie „podkładką” do odwołania Anny Hintz. List zawierał szereg zarzutów, które nigdy wcześniej nie były podnoszone. Co więcej, Sejm wielokrotnie pozytywnie oceniał działalność Państwowej Inspekcji Pracy i Anny Hintz personalnie. Warto przypomnieć, że w grudniu 2005 roku ten sam marszałek Sejmu przyznał Annie Hintz 100% nagrodę roczną, a w styczniu Sejm przyjął sprawozdanie z działalności PIP.

Członek Rady Ochrony Pracy, wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Górników w Polsce – Wacław Czerkawski twierdzi, że argumentacja Marka Jurka była wręcz brutalna, a zarzuty w większości były nieprawdziwe i oczerniające również Radę Ochrony Pracy, która – gdyby zarzuty marszałka Sejmu były prawdziwe – powinna zostać również odwołana za brak nadzoru i kontroli nad PIP.

W liście powoływano się na tajemnicze „sygnały od związków zawodowych” – nie wymieniając ich z nazwy. Na pewno nie było to OPZZ, ani związki w nim zrzeszone.

W obronie głównego inspektora pracy przemawiali członkowie ROP - m.in. poseł Samoobrony Lech Szymańczyk, poseł SLD Janusz Krasoń i przedstawiciel OPZZ Józef Skorłutowski. Zdaniem Skorłutowskiego sytuacja jest bardziej tragiczna niż się wydaje. – W środkowej części listu marszałka był szereg zarzutów nie tylko do Anny Hintz, ale również do funkcjonowania okręgowych inspektoratów pracy. To otwiera drogę do czystki kadrowej w OIP – twierdzi Skorłutowski.

Ostatecznie Rada Ochrony Pra-



10 lutego 2006 roku odbyło się ostatnie spotkanie kierownictwa OPZZ z głównym inspektorem pracy Anną Hintz. W trakcie spotkania Anna Hintz otrzymała odznakę „Za Zasługi dla OPZZ”.

cy pozytywnie zaopiniował wniosek marszałka Sejmu przy rozkładzie głosów: 10 – za, 8 – przeciw, 4 wstrzymujące, 2 – nieważne.

24 lutego br. marszałek Sejmu Marek Jurek oficjalnie odwołał główną inspektor pracy Annę Hintz.

Sprawa odwołania głównego inspektora pracy stała się przedmiotem dyskusji w Sejmie. Przewodniczący Klubu Poselskiego SLD Jerzy Szmajdziński zarzucił marszałkowi Sejmu złamanie regulaminu Sejmu. Poseł SLD, członek ROP Janusz Krasoń zażądał zwołania Konwentu Seniorów. Marszałek nie dopuścił do przegłosowania tego wniosku i zarządził przerwę w obradach Sejmu.

Okazało się, że o wniosku marszałka Sejmu Marka Jurka nic nie wiedział wicemarszałek Sejmu Andrzej Lepper, do którego kompetencji należy nadzór nad Państwową Inspekcją Pracy. Marek Jurek przyznał, że o skierowaniu wniosku do ROP o odwołanie głównej inspektor pracy powinien poinformować wicemarszałka Leppera, ale uznał, że „być może tu jest uchybienie”.

Zdaniem wielu obserwatorów odwołanie Anny Hintz może być początkiem generalnych zmian w działaniu Państwowej Inspekcji Pracy – podporządkowanie PIP Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej.

Jako możliwych następców Anny Hintz wymienia się wiceprzewodniczącą śląsko-dąbrowskiej „Solidarności” - Bożenę Borys-Szopę (była przewodniczącą, obecnie jest zastępcą przewodniczącego ROP) lub posła LPR Roberta Strąka (ma uprawnienia inspektora pracy).

RADA OCHRONY PRACY przy Sejmie RP

Stanowisko Rady Ochrony Pracy w sprawie oceny funkcjonowania przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

Rada Ochrony Pracy przy Sejmie RP na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2006 r., zapoznała się z przedstawioną przez Państwową Inspekcję Pracy oceną funkcjonowania przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w części dotyczącej działalności kontrolno-nadzorczej prowadzonej przez organy Państwowej Inspekcji Pracy.

Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 4 z dnia 6 sierpnia 2004 r. z późn. zm.) stanowi, że wszystkie postępowania kontrolne podlegają określonym w art. 80 – 83 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

ogólnym normom. Czynności kontrolnych dokonuje się po okazaniu legitymacji służbowej i doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej. W upoważnieniu tym należy wskazać zakres i czas trwania kontroli. Nie może on przekraczać w odniesieniu do mikro, małych i średnich przedsiębiorców – 4 tygodnie; w odniesieniu do pozostałych przedsiębiorców – 8 tygodni w roku. Ustawa wprowadziła także zakaz jednoczesnego prowadzenia więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy.

Z przedstawionej przez Państwową Inspekcję Pracy oceny wynika, że konieczność posiadania upoważnienia ogranicza mobilność inspektorów. Dodatkowym utrudnieniem jest ograniczenie możliwości rozszerzenia zakresu przedmiotowego kontroli. Przedstawione uregulowania normatywne, zdaniem Państwowej Inspekcji Pracy, mają wpływ na efektywne wykorzystanie przez inspektorów czasu pracy i podnoszą koszty prowadzenia działalności kontrolnej.

Rada Ochrony Pracy stwierdza, że do organów kontroli Państwowej Inspekcji Pracy zgodnie z art. 80 ust. 2 pkt 1, art. 82 ust. 1 oraz art. 83 ust. 2 wymienionej ustawy, nie mają zastosowania przepisy dotyczące:

- przeprowadzania kontroli w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej,
 - zakazu równoczesnego podejmowania więcej niż jednej kontroli przedsiębiorcy;
 - ograniczania czasu trwania kontroli,
- ze względu na przepisy Konwencji Nr 81 MOP dotyczącej inspekcji pracy.

Jednocześnie Rada Ochrony Pracy stwierdza występowanie zjawiska nieznamomości przepisów Konwencji Nr 81 MOP wśród kontrolowanych pracodawców, co może utrudniać lub uniemożliwiać przeprowadzenie kontroli.

Rada wnioskuje o zmianę art. 8 ust. 3³ Ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 6 marca 1981 r. (Dz. U. z 2001 Nr 124, poz. 1362, z późn. zm.), w taki sposób aby upoważnienia do przeprowadzania kontroli mogli wydawać również kierownicy oddziałów oraz nadinspektorzy. Wprowadzenie proponowanej przez Radę Ochrony Pracy zmiany legislacyjnej przyczyni się do usprawnienia prowadzonych przez inspektorów pracy kontroli oraz do obniżenia kosztów z tym związanych.

Przewodniczący
Rady Ochrony Pracy
/-/ *Posel Stanisław Szwed*
Warszawa, dnia 23 lutego 2006 r.

Walczymy o wcześniejsze emerytury - i Ty złóż swój podpis pod społecznym projektem!

Obywatelski Komitet Inicjatywy Ustawodawczej o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw zbiera podpisy pod projektem ustawy.

Obywatelski projekt ustawy oraz wzór karty do zbierania podpisów można pobrać ze strony internetowej OPZZ – <http://www.opzz.org.pl>

Na naszej stronie znajduje się również wypowiedź wiceprzewodniczącej OPZZ Wiesławy Taranowskiej, która omawia zalety społecznego projektu ustawy.

Ludzie ciężkiej pracy mają prawo do wcześniejszej emerytury!